ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г. Сургут 25 марта 2019 года

Мировой судья судебного участка № 1 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа - Югра Андреева Д.Р.,

при секретаре Красновой Ю.В.,

с участием Сургутского транспортного прокурора Уральской транспортной прокуратуры Кондратьева С.А.,

защитника - адвоката Ермолаева В.А., представившего удостоверение №(\*\*), ордер № (\*\*) от 25 марта 2019 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Петрова Владимира Виталиевича,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Петров В.В. совершил покушение на мелкое взяточничество, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на дачу взятки лично, в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, не доведенные до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Преступление было совершено при следующих обстоятельствах.

06 декабря 2018 года около 12 часов 55 минут местного времени, Петров В.В., находясь в общественном месте – в вагоне № (\*\*) пассажирского поезда № (\*\*) сообщением «(\*\*)» по стоянке поезда на станции Сургут, расположенной по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, ул. Привокзальная, д. 23, в состоянии алкогольного опьянения, посягая на общественную нравственность и общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.21 КоАП РФ.

В связи с имеющимися основаниями для оформления материалов административного производства и в целях пресечения противоправных действий, Петров В.В. был сопровожден в дежурную комнату полиции железнодорожного вокзала станции Сургут, где полицейский (моторист) группы патрульно-постовой службы полиции линейного пункта полиции в речном порту г. Сургута Сургутского ЛО МВД России на транспорте (\*\*)С. объявил Петрову В.В. о необходимости оформления материалов административного производства в связи с нахождением его в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность.

06 декабря 2018 года около 13 часов 25 минут местного времени, в помещении дежурной комнаты полиции здания железнодорожного вокзала станции Сургут, расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, ул. Привокзальная, д. 23, Петров В.В., преследуя цель избежать административной ответственности, действуя с прямым умыслом, направленным на дачу взятки, осознавая, что осуществляет дачу взятки должностному лицу – представителю органа государственной власти за незаконное бездействие – отказ от оформления протокола об административном правонарушении, дискредитируя тем самым деятельность органов государственной власти, лично передал полицейскому (мотористу) группы патрульно-постовой службы полиции линейного пункта полиции в речном порту г. Сургута Сургутского ЛО МВД России на транспорте (\*\*)С., назначенному на данную должность приказом врио начальника Сургутского ЛО МВД России на транспорте № (\*\*) от 12 октября 2018 года, взятку в виде денег в сумме 1 000 рублей. Однако дача взятки не была окончена по независящим от Петрова В.В. обстоятельствам, а именно в связи с тем, что Иванов В.С. отказался от ее получения.

Подсудимый Петров В.В. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте проведения которого извещен надлежащим образом.

В соответствии с ч. 1 ст. 247 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации судебное разбирательство проводится при обязательном участии подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 и 5 ст. 247 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании ч. 4 ст. 247 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судебное разбирательство в отсутствие подсудимого может быть допущено в случае, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие.

Принимая во внимание, что подсудимый Петров В.В. обвиняется в совершении преступления, относящегося в соответствии со ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации к категории небольшой тяжести, ходатайствует перед судом о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, в судебном заседании для защиты его интересов участвует адвокат Ермолаев В.А., суд, руководствуясь положениями ч. 4 ст. 247 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, полагает возможным провести судебное разбирательство в отсутствие подсудимого Петрова В.В.

По ходатайству государственного обвинителя в порядке, предусмотренном п. 2 ч. 1 ст. 276 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с тем, что уголовное дело рассматривается в отсутствие подсудимого, в судебном заседании были оглашены показания Петрова В.В., данные им в ходе предварительного следствия, из которых следует, что 05 декабря 2018 года, в связи с окончанием очередной рабочей вахты, он в вечернее время прибыл на железнодорожный вокзал станции (\*\*), поскольку ему необходимо было ехать домой. До приезда на железнодорожный вокзал он спиртное не употреблял. После того, как он совершил посадку, он познакомился с мужчиной, имени которого не спрашивал. Мужчина предложил ему выпить спиртное. Он согласился. В общей сложности он выпил около 300 миллилитров водки. После того, как выпил спиртное, лег спать. На следующий день, когда проснулся, выпил около 100 миллилитров водки, после чего опьянел. В ходе распития спиртного он начал о чем-то спорить с окружающими его людьми, так как ему хотелось с кем-нибудь поговорить. Учитывая, что на него не обращали внимание, он начал громко материться. Многим пассажирам это не понравилось, и они начали делать замечания. По прибытии поезда на станцию Сургут, к ним в вагон зашли двое сотрудников полиции, которые были одеты в форменную одежду со знаками отличия. Один из полицейских попросил его предъявить паспорт, что он и сделал. После предъявления паспорта, полицейский сообщил, что ему отказано в дальнейшем следовании, после чего потребовал пройти в комнату полиции. Согласившись с требованием полицейского, он добровольно проследовал с ними. Также полицейский сообщил ему, что за нахождение в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте предусмотрен штраф. Когда они пришли в комнату полиции, его передали другому полицейскому, который находился в комнате полиции. Оставшись с полицейским наедине, он подошел к его рабочему столу и начал предлагать договориться, чтобы он не оформлял на него штраф. Полицейский на его предложения говорил, что он находится при исполнении обязанностей и что всяческие договоры с ним будут расцениваться как дача взятки. Он понимал, что это будет являться дачей взятки полицейскому, но продолжил настаивать на своем. В этот момент в комнату полиции зашел еще один человек в форме, который присел за другой стол. Продолжая попытки договориться, он положил на стол перед полицейским деньги в сумме 1 000 рублей одной купюрой, после чего попросил его не составлять на него штраф и отпустить. Далее полицейский, которому он дал взятку, резко встал со своего места и начал говорить другому полицейскому, чтобы он звал руководство. Он испугался и решил забрать купюру, которую положил полицейскому, но последний не дал ему этого сделать. Спустя некоторое время в комнату полиции зашли двое полицейских, вслед за которыми, спустя небольшой промежуток времени, пришли понятые. Полицейский, которому он дал взятку, начал объяснять людям, которые находились в комнате полиции, то, что он дал взятку полицейскому. Он был с этим согласен, но решил промолчать. Вину в совершенном преступлении признает полностью, в содеянном искренне раскаивается, обязуется впредь подобного не совершать (л.д. 96-99).

Исследовав доказательства, представленные сторонами в судебном заседании, суд приходит к выводу, что виновность подсудимого Петрова В.В. в покушении на мелкое взяточничество, то есть умышленных действиях лица, непосредственно направленных на дачу взятки лично, в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, не доведенных до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, установлена и подтверждается совокупностью следующих доказательств.

Из показаний свидетеля (\*\*)А., оглашенных в судебном заседании с согласия сторон в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, следует, что 06 декабря 2018 года с 08 часов 30 минут до 18 часов 00 минут местного времени, он согласно постовой ведомости Сургутского ЛО МВД России на транспорте находился в наряде по охране общественного порядка на территории железнодорожного вокзала станции Сургут, расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. Привокзальная, д. 23. Совместно с ним на дежурстве находились полицейские ОВ ППСП Сургутского ЛО МВД России на транспорте (\*\*).М., (\*\*)С, и полицейский ГППСП ЛПП в речном порту г. Сургута Сургутского ЛО МВД России на транспорте (\*\*)С. Сотрудники полиции были одеты в форму полицейских с погонами, а он, как стажер был одет в камуфлированную форму. В обеденное время на рабочий телефон поступил звонок от оперативного дежурного Сургутского ЛО МВД России на транспорте. Далее (\*\*)М. объяснила, что в прибывающем на станцию Сургут пассажирском поезде необходима помощь сотрудников полиции. Учитывая данное сообщение, (\*\*)М. и (\*\*)С. направились к пассажирскому поезду, а ему сказали сходить в дежурную часть Сургутского ЛО МВД России на транспорте по служебной необходимости. Когда он вернулся в дежурную комнату полиции железнодорожного вокзала станции Сургут, он увидел в ней полицейского (\*\*)С., который сидел за рабочим столом с правой стороны от входа и мужчину, который стоял перед (\*\*)С. Когда он подошел к полицейскому (\*\*)С. для разговора, то почувствовал от мужчины запах спиртного. Кроме прочего, мужчина был одет неопрятно. Поговорив с (\*\*)С., он отошел и сел за стол, который расположен с левой стороны от входа. Спустя небольшой промежуток времени, (\*\*)С. резко встал со стула и громко попросил его вызвать руководство, так как ему дали взятку. Это происходило 06 декабря 2018 года около 13 часов 25 минут местного времени. Далее он увидел, как мужчина что-то пытается взять со стола, но (\*\*)С. пресек эту попытку, после чего мужчина сел на лавку. Далее (\*\*)С. вышел из комнаты полиции, а он остался с доставленным мужчиной. В это время он увидел на поверхности стола (\*\*)С. одну денежную купюру номиналом 1 000 рублей. Спустя некоторое время в комнату полиции пришла следственно-оперативная группа. В ходе разговора с (\*\*)С. он узнал, что мужчина, который стоял перед (\*\*)С., был доставлен в комнату полиции за совершение административного правонарушения и фамилия его Петров В.В. (л.д. 53-55).

Из показаний свидетеля (\*\*)С., оглашенных в судебном заседании с согласия сторон в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, следует, что 06 декабря 2018 года с 09 часов 00 минут до 21 часа 00 минут местного времени, он согласно постовой ведомости Сургутского ЛО МВД России на транспорте, заступил в наряд по охране общественного порядка на территорию железнодорожного вокзала станции Сургут, расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. Привокзальная, д. 23. Совместно с ним на дежурстве находились полицейские ОВ ППСП Сургутского ЛО МВД России на транспорте (\*\*)С. и (\*\*)М., а также стажер по должности полицейского ОВ ППСП Сургутского ЛО МВД России на транспорте (\*\*)А. На дежурстве находились в форменной одежде полицейских со знаками отличия, а (\*\*)А. в камуфлированной форме. В дневное время на станцию Сургут прибывал пассажирский поезд № (\*\*) сообщением «(\*\*)», в который необходима была помощь наряда полиции. После прибытия поезда (\*\*)М., (\*\*).С. и (\*\*)А. направились на перрон вокзала, а он остался в дежурной комнате полиции. В дежурной комнате полиции он располагался за рабочим столом за стойкой, который расположен с правой стороны относительно входа. Спустя некоторое время, в дежурную комнату полиции был доставлен мужчина, в связи с совершением административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ, который по всем признакам находился в состоянии алкогольного опьянения. В связи с тем, что при проведении личного досмотра необходимо участие понятых, он попросил своего коллегу пригласить в комнату полиции понятых. Он представился Петрову В.В. сотрудником транспортной полиции, после чего попросил предоставить его паспорт, что он и сделал. Ему на личный телефон кто-то позвонил, после разговора, Петров В.В. начал предлагать ему договориться, дать ему денег и просил не оформлять в отношении него протокол. Он сообщил Петрову В.В., что это невозможно и, что он находится при исполнении должностных обязанностей и то, что он предлагает, называется дачей взятки. Во время их разговора с Петровым В.В., в комнату полиции зашел (\*\*)А. Петров В.В. в присутствии (\*\*)А. снова попросил его не оформлять на него протокол об административном правонарушении, после чего 06 декабря 2018 года около 13 часов 25 минут местного времени положил перед ним на рабочий стол одну денежную купюру номиналом 1000 рублей. Увидев купюру, он сказал стажеру, чтобы он вызывал руководство. Испугавшись, Петров В.В. сразу потянулся за купюрой, которую положил ему на стол. Действия Петрова В.В., он незамедлительно пресек. Рапортом он сообщил о данном факте оперативному дежурному Сургутского ДО МВД России на транспорте. После чего, прибывшей следственно-оперативной группой был составлен протокол осмотра места происшествия с участием двух понятых, в ходе которого со стола в комнате полиции была изъята денежная купюра, достоинством 1000 рублей. Далее в отношении Петрова В.В. был проведен личный досмотр и в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении (л.д. 35-37).

Кроме того, виновность подсудимого Петрова В.В. в покушении на мелкое взяточничество, подтверждается также письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании и оглашенными в порядке, предусмотренном ст. 285 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:

- рапортом полицейского ГППСП ЛПП в речном порту г. Сургута Сургутского ЛО МВД России на транспорте (\*\*)С. от 06.12.2018 года, согласно которому 06 декабря 2018 года Петров В.В., находясь в дежурной комнате полиции железнодорожного вокзала станции Сургут, передал ему взятку в сумме 1000 рублей (л.д. 14);

- протоколом осмотра места происшествия от 06.12.2018 года, согласно которому осмотрено место происшествия - помещение дежурной комнаты полиции, расположенное в здании железнодорожного вокзала станции Сургут, по адресу: ХМАО – Югра, г. Сургут, ул. Привокзальная, д. 23 и изъяты денежные средства в сумме 1 000 рублей одной купюрой достоинством 1 000 рублей и видеозапись камеры видеонаблюдения, установленная в дежурной комнате полиции (л.д. 15-19),

- протоколом об административном правонарушении № (\*\*) от 06.12.2018 года, которым зафиксирован факт совершения Петровым В.В. административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 22),

-постановлением по делу об административном правонарушении № (\*\*) от 19.12.2018 года, согласно которому Петров В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 500 рублей (л.д. 23),

- протоколом об административном правонарушении № (\*\*) от 06.12.2018 года, которым зафиксирован факт совершения Петровым В.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 24),

-постановлением по делу об административном правонарушении № (\*\*) от 20.12.2018 года, согласно которому Петров В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 500 рублей (л.д. 25),

- информационным листом о происшествии в пути следования поезда от 06.12.2018 года, согласно которому на станции Сургут пассажиру Петрову В.В., который находился в пассажирском поезде № (\*\*) сообщением «(\*\*)» в состоянии алкогольного опьянения, нарушал спокойствие других пассажиров, на замечания не реагировал, согласно Параграфа № 36 «а» правил оказания услуг по перевозке пассажиров на Федеральном железнодорожном транспорте, начальником поезда было отказано в дальнейшем проезде (л.д. 26),

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 06.12.2018 года № (\*\*), согласно которому у Петрова В.В. установлено состояние опьянения (л.д. 27-28),

- постовой ведомостью расстановки нарядов по обеспечению правопорядка в общественных местах на 06.12.2018 года, утвержденной начальником Сургутского ЛО МВД России на транспорте, согласно которой полицейский (моторист) группы патрульно-постовой службы полиции линейного пункта полиции в речном порту г. Сургута Сургутского ЛО МВД России на транспорте (\*\*)С., 06.12.2018 года в период с 09 часов 00 минут до 21 часа 00 минут местного времени, состоял в наряде по охране общественного порядка на территории железнодорожного вокзала города Сургута (л.д. 39-41),

- приказом № (\*\*) от 12.10.2018 года, согласно которому (\*\*) С. с 04.10.2018 года назначен на должность полицейского (моториста) группы патрульно-постовой службы полиции линейного пункта полиции в речном порту г. Сургута Сургутского ЛО МВД России на транспорте (л.д. 42-43),

- протоколом осмотра предметов от 19.01.2019 года, согласно которому в присутствии понятых осмотрен компакт диск DVD+R «Mirex» и содержащаяся на нем видеозапись, на которой зафиксирована дача взятки Петровым В.В. полицейскому (\*\*)С. (л.д. 56-58),

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 19.01.2019 года, согласно которому компакт диск DVD+R «Mirex», с находящейся на нем видеозаписью признан и приобщен к уголовному делу в качестве вещественного доказательства (л.д. 59),

- вещественным доказательством - компакт диском DVD+R «Mirex» с видеозаписью дачи взятки Петровым В.В. полицейскому (\*\*)С. (л.д. 60),

- протоколом осмотра предметов от 17.01.2019 года, согласно которому были осмотрены денежные средства в сумме 1 000 рублей достоинством 1 000 рублей в количестве 1 штуки серии (\*\*) № (\*\*), переданная 06.12.2018 года Петровым В.В. полицейскому (\*\*)С. в качестве взятки (л.д. 61-66),

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 17.01.2019 года, согласно которому денежная купюра номиналом 1 000 рублей серии (\*\*) № (\*\*) признана и приобщена к уголовному делу в качестве вещественного доказательства, после чего была передана в кассу Сургутского ЛО МВД России на транспорте (л.д. 67-70).

На основании изложенных доказательств, которые были получены в соответствии с требованиями норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и являются относимыми, допустимыми и достоверными, суд считает виновность Петрова В.В. в совершенном преступлении полностью доказанной.

Об умысле подсудимого на покушение на мелкое взяточничество, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на дачу взятки лично, в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, не доведенные до конца по независящим от этого лица обстоятельствам свидетельствуют следующие действия подсудимого: визуальное восприятие сотрудника полиции в форменном обмундировании как представителя власти; физические действия по поводу попытки вручить денежные средства в размере 1 000 рублей сотруднику полиции, находящемуся при исполнении служебных обязанностей за совершение заведомо незаконных действий в пользу взяткодателя (не составления в отношении него протокола об административном правонарушении).

Действия Петрова В.В. суд квалифицирует по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации - покушение на мелкое взяточничество, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на дачу взятки лично, в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, не доведенные до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

При назначении наказания, в соответствии с ч. 3 ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Петров В.В. совершил преступление, которое в соответствии со ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Петрова В.В. судом установлено, что он является гражданином Российской Федерации, имеет место регистрации и место жительства в с. (\*\*), участкового уполномоченного полиции Отдела МВД России по (\*\*) по месту жительства характеризуется (\*\*).

Петров В.В. в ГБУЗ РБ «(\*\*)» под диспансерным учетом у врача психиатра и психиатра-нарколога в психиатрическом кабинете не состоит, не судим, к административной и уголовной ответственности не привлекался.

Петров В.В. социально адаптирован, состоит в браке, работает в ООО «(\*\*)», по месту работы характеризуется положительно.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств, в соответствии со ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает совершение преступления Петровым В.В. впервые, признание вины, раскаяние в содеянном.

Суд не усматривает оснований для признания в качестве отягчающего обстоятельства, предусмотренного ч. 1.1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации – совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку в судебном заседании установить оказало ли употребление алкоголя влияние на поведение Петрова В.В. при реализации преступного умысла, не представилось возможным.

Фактическое же нахождение Петрова В.В. в момент совершения преступления в состоянии опьянения, само по себе не может являться основанием для признания такого состояния, обстоятельством отягчающим наказание.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, судом не установлено.

На основании изложенного, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого Петрова В.В., наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, принимая во внимание отношение подсудимого к содеянному, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, учитывая цели исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает справедливым назначить подсудимому наказание в виде штрафа, что будет в полной мере соответствовать совершенному им деянию и способствовать его исправлению и перевоспитанию, поскольку иной, более мягкий вид наказания не достигнет целей исправления.

Принимая во внимание, что подсудимому не назначается наиболее строгий вид наказания, предусмотренный санкцией ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не обсуждается вопрос о применении положений ч. 3 ст. 66, ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оснований для изменения категории преступления, в совершении которого признается виновным Петров В.В., на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется, поскольку преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время или после совершения преступлений, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных преступлений, предусмотренных ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не усматривает.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд считает необходимым после вступления приговора в законную силу:

- компакт диск DVD+R «Mirex», с находящейся на нем видеозаписью – хранить в материалах уголовного дела; денежные средства – денежную купюру «Билет Банка России» достоинством 1 000 рублей серия СП № (\*\*), находящиеся в кассе Сургутского ЛО МВД России на транспорте - конфисковать, обратив их в доход государства.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату взысканы отдельным постановлением суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 304, 307-309, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Петрова Владимира Виталиевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч.1 ст.291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Меру пресечения осужденному Петрову В.В. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства по делу:

- компакт диск DVD+R «Mirex», с находящейся на нем видеозаписью – хранить в материалах уголовного дела; денежные средства – денежную купюру «Билет Банка России» достоинством 1 000 рублей серия (\*\*) № (\*\*), находящиеся в кассе Сургутского ЛО МВД России на транспорте - конфисковать, обратив их в доход государства.

Штраф необходимо уплатить по следующим реквизитам:

Получатель УФК по Свердловской области (Уральское следственное управление на транспорте Следственного комитета Российской Федерации), ИНН – 6671345163, КПП 667101001, р/сч № 40101810500000010010, Банк «Уральское ГУ Банка России»; БИК – 046577001, ОГРН - 1116671000225, ОКПО – 85009089, ОКАТО – 65401000000, КБК 41711621010016000140, ОКОГУ 1400050, ОКФС 12, ОКОПФ 74, ОКВЭД 84.2, л/сч 04621А59080.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, с подачей жалобы либо внесения представления через мирового судью судебного участка № 1 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, в течение 10 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Жалоба или представление, поданные с пропуском срока, оставляются без рассмотрения.

Мировой судья Д.Р. Андреева